

# La corrupción: concepto, causas y consecuencias

Manuel Villoria

Universidad Rey Juan Carlos

Devuelban lo que se  
Robaron RATAS

No A LA CORRUPCIÓN

NO MAS BASURA  
EN EL GOBIERNO

# CONCEPTO CORRUPCIÓN ILEGAL

- Para el derecho sería corrupta toda acción de un sujeto público o privado que incumpla las normas jurídicas y viole las obligaciones del cargo, con abuso de posición y la finalidad de obtener beneficios privados personales o para un grupo del que forma parte el corrupto.

# CONCEPTOS DE CORRUPCIÓN



Sólo este tipo de corrupción mueve más de 250.000 millones de dólares al año en el mundo, con precios muy variables que van desde el 30% en los contratos de armas al 5% en los contratos de infraestructuras,



Circunstancia que movió a la aprobación del primer Convenio de la OCDE contra el soborno a funcionarios extranjeros en transacciones internacionales, el 21 de noviembre de 1997, ratificado por prácticamente todos los Estados

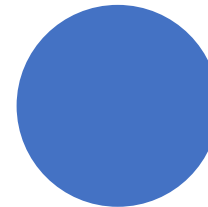


También la Convención de Naciones Unidas contra la corrupción (2003), hoy ya en vigor tras la ratificación de más de 180 estados.

- Económicamente, la corrupción implica que un funcionario o gerente abusa de su autoridad para obtener un ingreso extra de lo público...De ahí que podamos concebir la corrupción como una utilización del cargo como un negocio por parte del funcionario/gerente corrupto, utilización en la que el “empresario” busca maximizar los ingresos. El cargo, así pues, queda convertido en una “unidad de maximización”

---

# CORRUPCIÓN: CONCEPTOS



- Politológicamente, es corrupta toda acción en la que el responsable público pone por delante el interés privado sobre el interés general.
- La influencia de los plutócratas sobre las decisiones y políticas públicas, cuando se hacen por interés puramente privado, vía financiación de partidos o contribuciones a campañas, quedarían conectadas a este concepto de corrupción, aun cuando fuera legal tal actuación

---

# CORRUPCIÓN: CONCEPTOS



# CORRUPCIÓN: CONCEPTOS



Algunos autores critican las aproximaciones más moralistas e introducen una concepción histórica y sociológica, vinculada a la percepción social del fenómeno.



Esta aproximación al fenómeno de la corrupción nos lleva a distinguir tres tipos de corrupción: negra, gris y blanca.

# Corrupción (pública)



Abuso del poder fiduciariamente concedido para beneficio privado con incumplimiento de la legalidad.



Cualquier actuación de un responsable público en la que pone por delante su interés privado sobre el interés general generado imparcialmente.

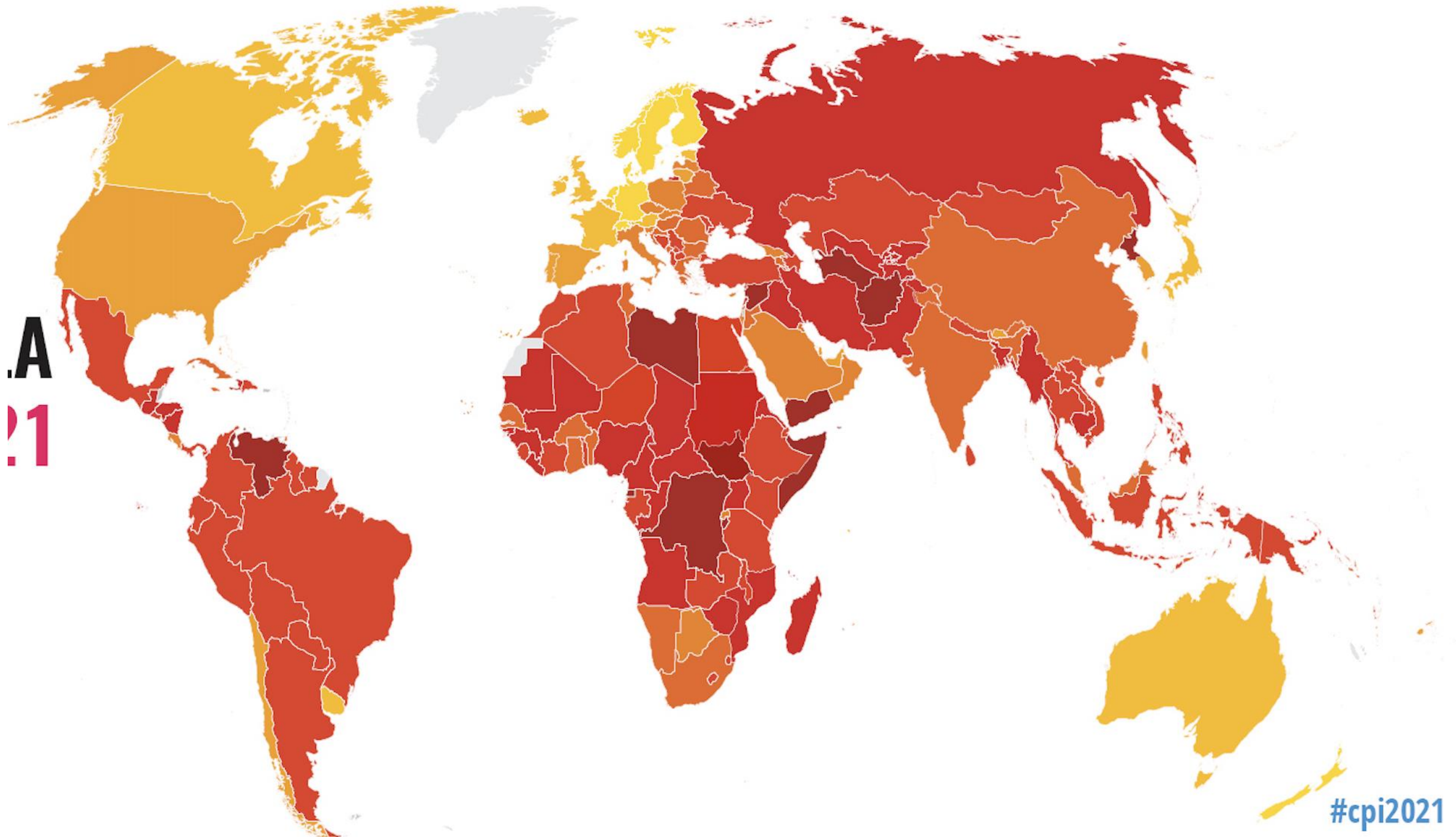


También quiebra de normas éticas socialmente aceptadas, con beneficio directo o indirecto para el corrupto, pero sin que el incumplimiento de normas sea claro.  
Corrupción legal

Se puede  
hablar de  
fracaso?

- **Transparency International: a pesar de los esfuerzos por combatir la corrupción en el mundo, la mayoría de los países están avanzando con demasiada lentitud, cuando no retrocediendo. Y eso que no cuenta la corrupción legal**
- **El IPC 2021 indica que los niveles de corrupción se encuentran estancados a nivel mundial, con escaso o ningún progreso en el 86 % de los países evaluados en los últimos diez años.**
- **La puntuación media global se mantiene en 43 puntos por décimo año consecutivo y dos tercios de los países no llegan a 50/100.**

A  
21



#cpi2021

PUNTOS PAÍS/TERRITORIO

88	Dinamarca
88	Finlandia
88	Nueva Zelanda
85	Noruega
85	Singapur
85	Suecia
84	Suiza
82	Países Bajos
81	Luxemburgo
80	Alemania
78	Reino Unido
76	Hong Kong
74	Canadá
74	Islandia
74	Irlanda
74	Estonia
74	Austria
73	Australia
73	Bélgica
73	Japón
73	Uruguay
71	Francia
70	Seychelles
69	Emiratos Árabes Unidos
68	Bután
68	Taiwán

67	Chile
67	Estados Unidos de América
65	Barbados
64	Bahamas
63	Catar
62	Corea del Sur
62	Portugal
61	Lituania
61	España
59	Israel
59	Letonia
59	San Vicente y las Granadinas
58	Cabo Verde
58	Costa Rica
57	Eslovenia
56	Italia
56	Polonia
56	Santa Lucía
55	Botsuana
55	Dominica
55	Fiji
55	Georgia
54	República Checa
54	Malta
54	Mauricio
53	Granada

53	Chipre
53	Ruanda
53	Arabia Saudí
52	Omán
52	Eslovaquia
49	Armenia
49	Grecia
49	Jordania
49	Namibia
48	Malasia
47	Croacia
46	Cuba
46	Montenegro
45	China
45	Rumanía
45	Santo Tomé y Príncipe
45	Vanuatu
44	Jamaica
44	Sudáfrica
44	Túnez
43	Ghana
43	Hungría
43	Kuwait
43	Senegal
43	Islas Salomón
42	Baréin
42	Benín

42	Burkina Faso
42	Bulgaria
41	Timor Oriental
41	Bielorrusia
41	Trinidad y Tobago
40	India
40	Maldivas
39	Kosovo
39	Colombia
39	Etiopía
39	Guyana
39	Marruecos
39	Macedonia del Norte
39	Surinam
39	Tanzania
39	Vietnam
38	Argentina
38	Brasil
38	Indonesia
38	Lesoto
38	Serbia
38	Turquía
37	Gambia
37	Kazajistán
37	Sri Lanka
36	Costa de Marfil

36	Ecuador
36	Moldova
36	Panamá
36	Perú
35	Albania
35	Bosnia-Herzegovina
35	Malawi
35	Mongolia
35	Tailandia
34	El Salvador
34	Sierra Leona
33	Egipto
33	Nepal
33	Filipinas
33	Zambia
33	Argelia
32	Esuatini
32	Ucrania
31	Gabón
31	México
31	Níger
31	Papúa Nueva Guinea
30	Azerbaiyán
30	Bolivia
30	Yibuti

30	República Dominicana
30	Laos
30	Paraguay
30	Togo
30	Kenia
29	Angola
29	Liberia
29	Malí
29	Rusia
28	Mauritania
28	Birmania
28	Pakistán
28	Uzbekistán
27	Camerún
27	Kirguistán
27	Uganda
26	Bangladés
26	Madagascar
26	Mozambique
25	Guatemala
25	Guinea
25	Irán
25	Tayikistán
24	Líbano
24	Nigeria
24	República Centroafricana

23	Camboya
23	Honduras
23	Irak
23	Zimbabue
22	Eritrea
21	Congo
21	Guinea Bisáu
20	Chad
20	Comoros
20	Haití
20	Nicaragua
20	Sudán
19	Burundi
19	República Democrática del Congo
19	Turkmenistán
17	Guinea Ecuatorial
17	Libia
16	Afganistán
16	Corea del Norte
16	Yemen
14	Venezuela
13	Somalia
13	Siria
11	Sudán del Sur

Canada	74
Uruguay	73
Chile	67
United States of America	67
Barbados	65
Bahamas	64
Saint Vincent and the Grenadines	59
Costa Rica	58
Saint Lucia	56
Dominica	55
Grenada	53
Cuba	46
Jamaica	44
Trinidad and Tobago	41
Colombia	39
Guyana	39
Suriname	39
Argentina	38
Brazil	38
Ecuador	36
Panama	36
Peru	36
El Salvador	34
Mexico	31
Bolivia	30
Dominican Republic	30
Paraguay	30
Guatemala	25
Honduras	23
Haiti	20
Nicaragua	20
Venezuela	14



# CPI América

- 32 PAÍSES EVALUADOS. PUNTUACIÓN media 43/100
- Canadá y Uruguay mantienen las puntuaciones más altas, con 74 y 73 puntos respectivamente.
- Nicaragua, Haití y Venezuela se sitúan en lo más bajo, con 20, y 14 puntos respectivamente.
- En una región ya caracterizada por unas instituciones de gobierno débiles, la covid-19 ha puesto de relieve unas profundas desigualdades sociales y económicas, que afectan de forma desproporcionada a los sectores más vulnerables de la población, como las mujeres, las niñas, las personas mayores, las poblaciones indígenas, los inmigrantes y la población afroamericana.
- Escándalos en diferentes países por la gestión de la COVID

Rank 2012-21	Country	2021	2019	2016	2014	2012
	Americas	Score	Score	Score	Score	Score
13	Canada	74	77	82	81	84
28	United States	67	69	74	74	73
21	Uruguay	73	71	71	73	72
27	Chile	67	67	66	73	72
33	Portugal	62	62	60	60	63
35	España	61	62	58	60	65
40	Costa Rica	58	56	58	54	54
64	Cuba	46	48	47	46	48
97	Brazil	38	35	40	43	43
108	Panama	36	36	38	37	38
88	Colombia	39	37	37	37	36
96	Argentina	38	45	36	34	35
115	El Salvador	34	34	36	39	38
109	Peru	36	36	35	38	38
130	Bolivia	30	21	33	35	34
132	Dominican Republic	30	28	31	32	32
106	Ecuador	36	38	31	33	32
159	Honduras	23	26	30	29	28
125	Mexico	31	29	30	35	34
134	Paraguay	30	28	30	24	25
151	Guatemala	25	26	28	32	33
168	Nicaragua	20	22	26	28	29
167	Haiti	20	18	20	19	19
177	Venezuela	14	16	17	19	19

# España

Year	Score	Variation*	Position in ranking	Number of countries	Position in EU 15	Position in EU 28	Number studies
2020	62	56-67	32	183	12	13	8
2019	62	56-67	30	183	12-13	14	8
2018	58	51-65	41	183	13	20	8
2017	57	51-63	48	183	13	20	8
2016	58	38-72	41	176	13	17	7
2015	58	37-71	36	167	13	18	7
2014	60	45-71	37º	175	13º	16º	7
2013	59	41-73	40	176	13	16	7
2012	65	52-73	30-31	176	12	13	7

How wide spread is corruption in..	2005	2007	2009	2011	2013	2017	2020
Spain	73%	83%	88%	88%	95%	94%	94%
EU 27	72%	75%	78%	74%	76%	68%	71%

# Pero en la vida práctica de la gente

**Tabla 2** Número de personas acusadas de delitos relacionados con la corrupción en Juzgados de Primera Instancia y Juzgados de Instrucción (T= Trimestre)

Fuente: Consejo general del Poder Judicial (CGPJ)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1T		139	91	97	90	82
2T		104	113	46	125	37
3T	472	121	99	10	29	28
4T	256	78	97	52	36	
<b>Total</b>	<b>728</b>	<b>442</b>	<b>400</b>	<b>205</b>	<b>280</b>	

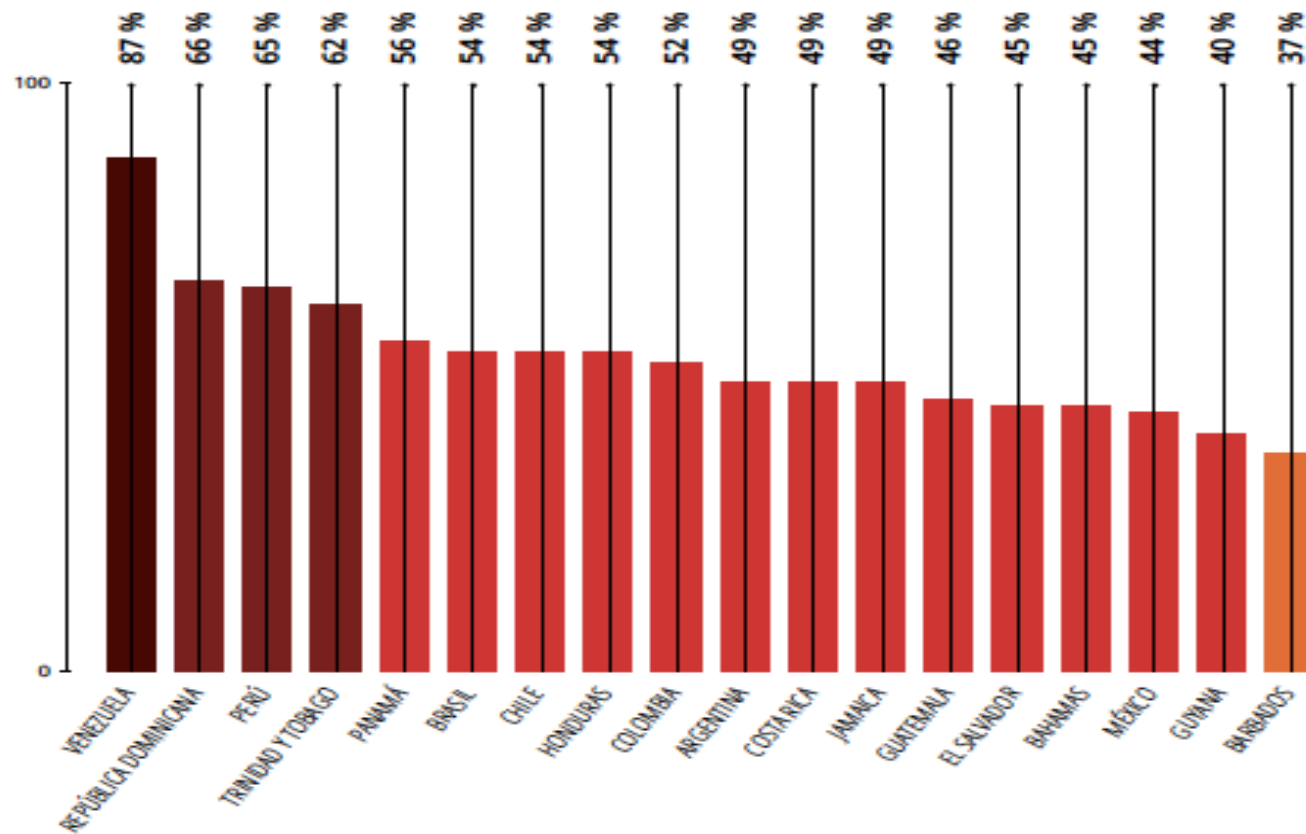
## Experiencias de sobornos

Year	2011	2013	2017	2019
<b>1. Conoce usted personalmente a alguien que pida sobornos ?</b>	---	Spain 11% EU average: 12%	Spain 10% EU average : 12%	Spain 11% EU average 11%
<b>2. En los últimos doce meses alguien le ha pedido un soborno o regalo por sus servicios</b>	Spain 2% EU average: 8%	Spain 2% EU average: 4%	Spain 2% EU average : 7%	Spain 3% EU average 9%
<b>3. Aparte de las tasas públicas, ha ten ido usted que pagar algún extra, o hacer algún regalo de valor a alguien en un hospital o centro de atención primaria?</b>	---	Spain 0%: EU average: 5%	Spain 0% EU average : 4%	Spain 2% EU average 5%

Les preguntamos a las personas que pensaban sobre el estado de la corrupción en su país: con qué frecuencia ocurre, si está aumentando o disminuyendo y si su Gobierno está haciendo lo suficiente para controlarla. Estos son los resultados.

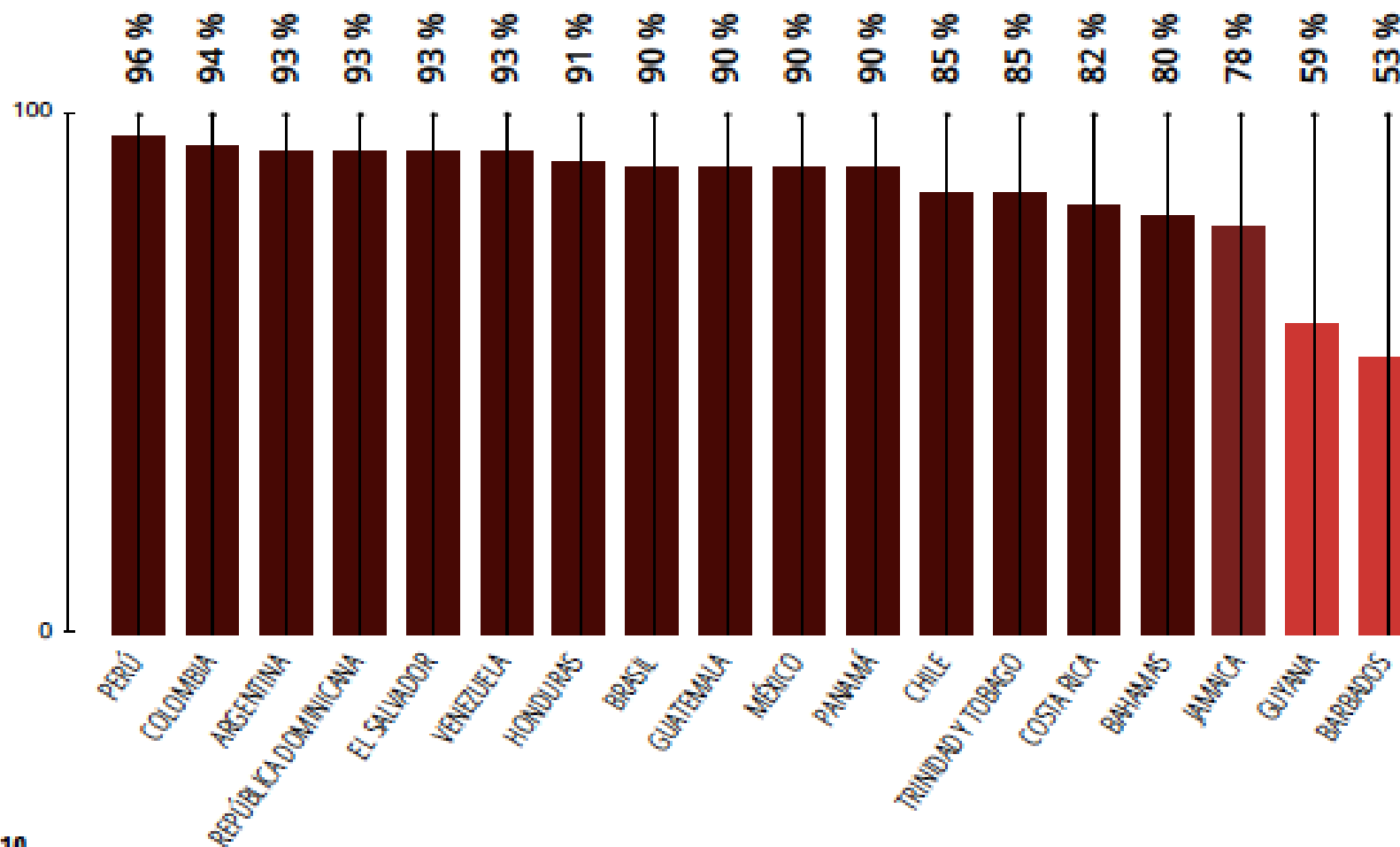
## AUMENTO DE LA CORRUPCIÓN POR PAÍS

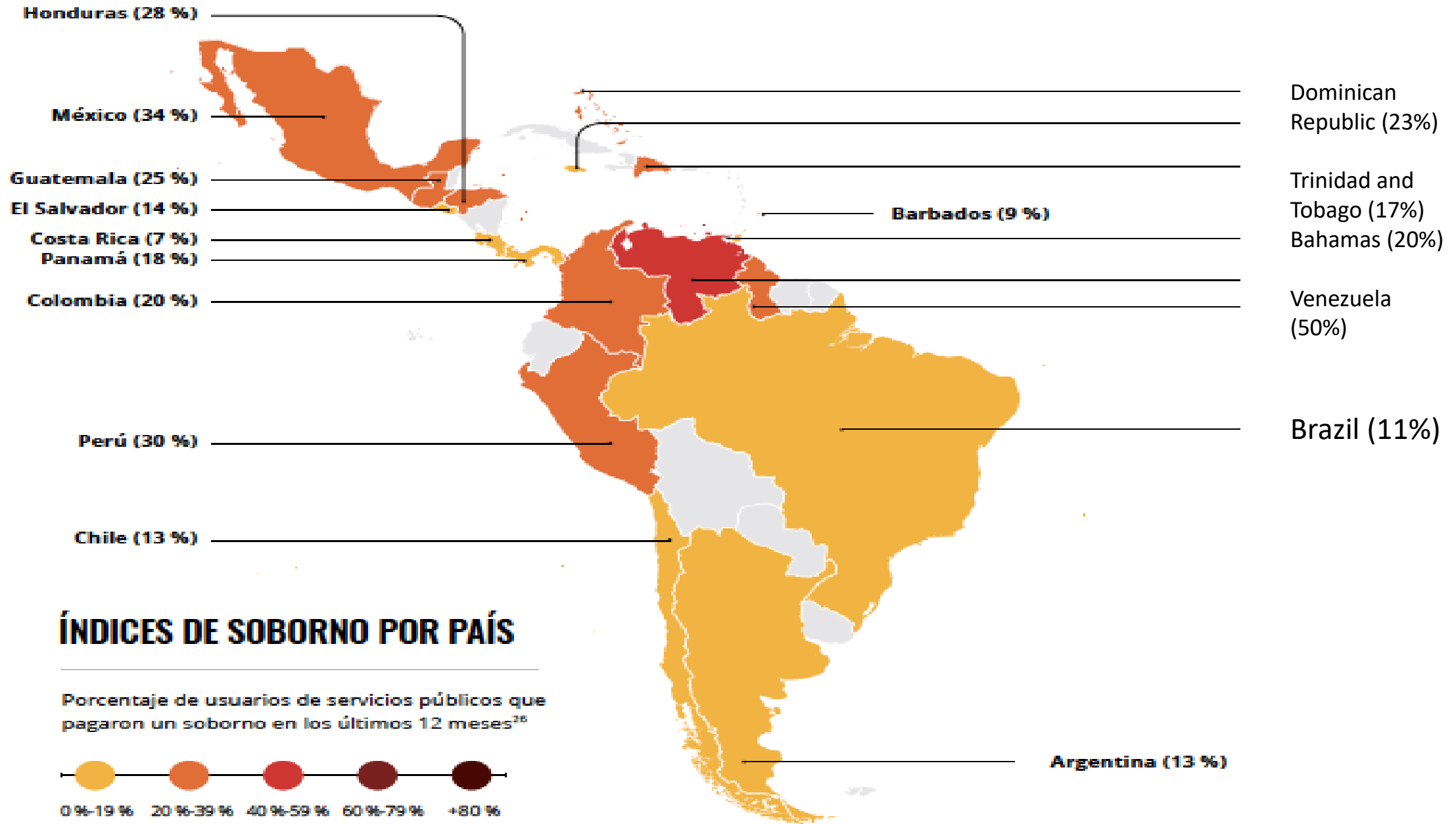
Porcentaje de personas que sostienen que la corrupción aumentó en los últimos 12 meses<sup>2</sup>

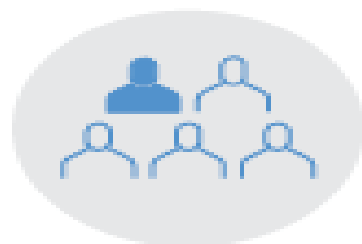


# CORRUPCIÓN EN EL GOBIERNO POR PAÍS

Porcentaje de personas que piensan que la corrupción en el Gobierno es un problema grave<sup>11</sup>



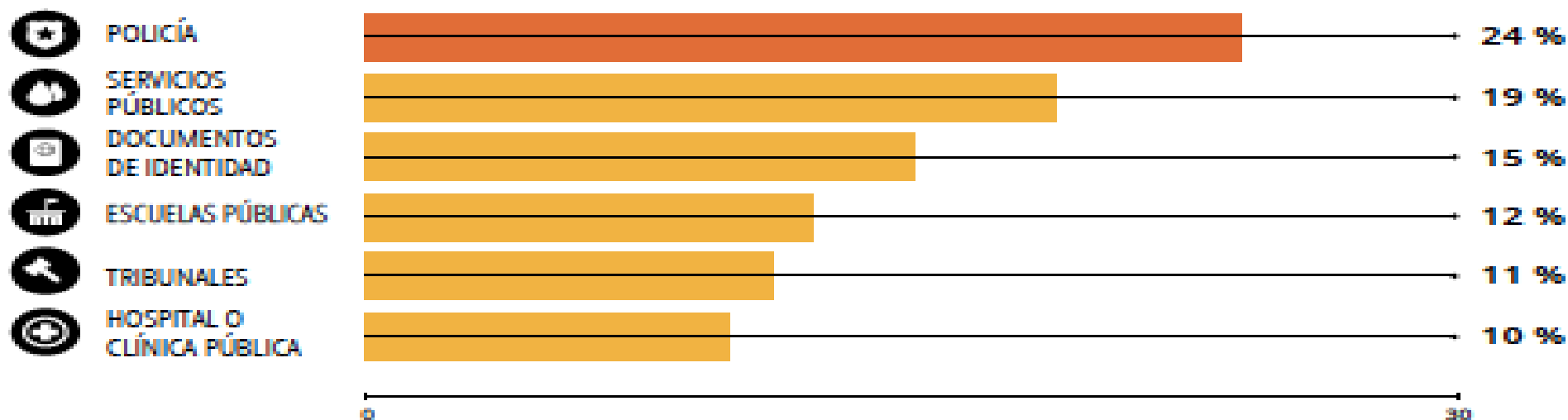




**MÁS DE 1 DE CADA 5 PERSONAS QUE UTILIZARON ALGÚN SERVICIO PÚBLICO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES PAGARON UN SOBORNO.**



**ESTO EQUIVALE A UNAS 56 MILLONES DE PERSONAS EN TODA LA REGIÓN.**



## LAS MUJERES SE VEN AFECTADAS DE MANERA DESPROPORCIONADA

---

Más del 70 % de las personas sostienen que la extorsión sexual ocurre al menos ocasionalmente.<sup>35</sup> Solo el 8 % de los ciudadanos afirman que nunca sucedió.



## PERÚ



### ÍNDICES DE SOBORNO\*

\*Basados en las personas que utilizaron estos servicios públicos en los últimos 12 meses.

	2017	2019
Índice general de soborno	39 %	30 %
Escuelas públicas	23 %	21 %
Clínicas públicas y centros de salud	29 %	19 %
Documentos de identidad	20 %	20 %
Servicios públicos	16 %	25 %
Policía	20 %	35 %
Jueces	6 %	19 %



### ¿HAN CAMBIADO LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES?

	2017	2019
Aumentó	79 %	65 %
Disminuyó	3 %	11 %
Se mantuvo igual	16 %	23 %
No sabe	2 %	1 %

El **65 %**

sostienen que la corrupción aumentó en los últimos 12 meses.

El **30 %**

experimentaron extorsión sexual o conocen a alguien que pasó por esta situación.

El **20 %**

pagó algún soborno por servicios públicos en los últimos 12 meses. \*

El **27 %**

se les ofrecieron sobornos a cambio de votos.

\*Basados en las personas que utilizaron estos servicios públicos en los últimos 12 meses.



### CORRUPCIÓN POR INSTITUCIÓN\*

\*Porcentaje de personas que sostienen que la mayoría o todas las personas de estas instituciones son corruptas.

INSTITUCIÓN	2017	2019
Presidente/primer ministro	65 %	59 %
Miembros del Parlamento	64 %	80 %
Empleados públicos	53 %	57 %
Empleados públicos locales	59 %	60 %
Policía	60 %	41 %
Jueces y magistrados	63 %	68 %
Líderes religiosos	35 %	31 %
ONGs	-	32 %
Ejecutivos de empresas	48 %	44 %
Banqueros	-	36 %
Periodistas	-	29 %

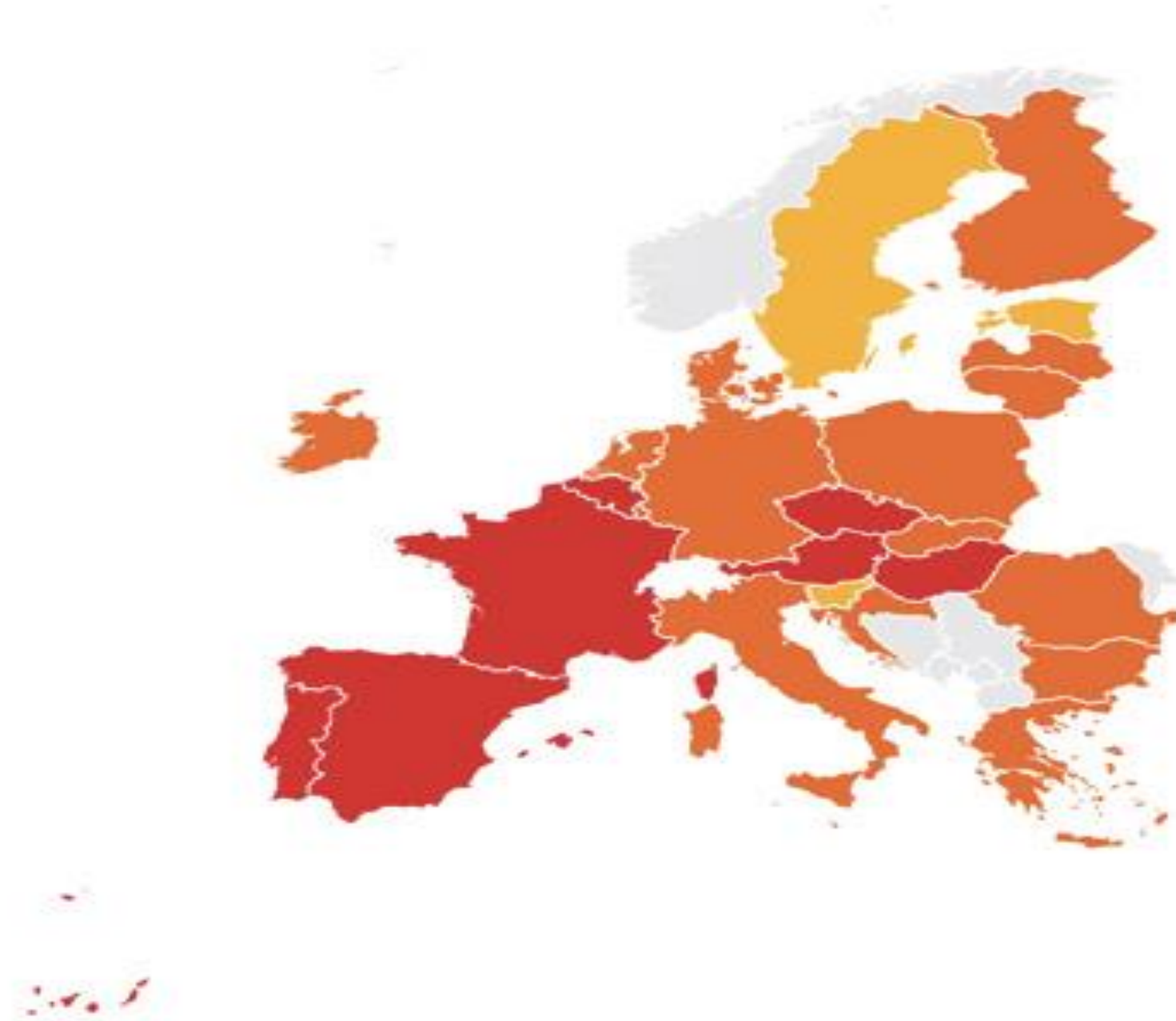
# Datos España

- Si analizamos la percepción ciudadana de corrupción en España y en Europa podemos ver cómo en Europa ha bajado tres puntos desde 2011 pero en España se ha incrementado en seis, aunque desde 2013 ha descendido en un punto. La ausencia de transparencia no es la única variable para explicarse la percepción de corrupción, pero ...

## Datos 2019-20 España

- Una gran mayoría de los encuestados (89%) está de acuerdo con la idea de que la corrupción regional y local está generalizada, y el 90% con la idea de que la corrupción en las instituciones públicas nacionales es generalizada.
- En este rubro, España es el segundo país de Europa con mayor percepción de corrupción, después de Grecia.
- La percepción de corrupción privada ha aumentado en España 4 puntos porcentuales con respecto a 2017 (del 75% al 79% está de acuerdo con la idea de corrupción privada generalizada).
- El 88% de los españoles está de acuerdo en que los vínculos demasiado estrechos entre los negocios y la política conducen a la corrupción.

# CONEXIONES



- Finland (25%)
- Sweden (19%)
- Estonia (12%)
- Latvia (33%)
- Lithuania (27%)
- Poland (37%)
- Ireland (28%)
- Denmark (23%)
- Germany (21%)
- Slovakia (26%)
- Hungary (43%)
- Romania (36%)
- Bulgaria (32%)
- Croatia (36%)
- Greece (32%)
- Italy (30%)
- Malta (33%)
- Cyprus (34%)
- Netherlands (23%)
- Belgium (40%)
- France (48%)
- Slovenia (18%)
- Austria (40%)
- Portugal (48%)
- Spain (40%)
- Czech Republic (57%)

# Datos

- En cuanto al soborno, en casi todas las instituciones españolas la demanda de sobornos se acerca a 0.
- Hay algunas de las instituciones -políticos, partidos políticos, empresas privadas y sistema sanitario- donde hay un 1% que admite haber sido solicitado para dar un soborno.
- Pero el 99% de los encuestados afirman que nunca se les ha pedido un soborno en cada una de las instituciones

# Datos

- Finalmente, la mayoría de los encuestados españoles saben dónde denunciar la corrupción.
- Si no denuncian, no es por desconocimiento.
- Los datos muestran que hay dos grandes grupos de razones para no denunciar la corrupción en España:
  - la sensación de impunidad
  - y la falta de canales anónimos para que los empleados denuncien información sensible a auditores o reguladores y la falta de un sistema eficaz de protección de denunciantes.
- La institución de mayor confianza para hacer frente a un caso de corrupción en España es la policía.

# Tipos de corrupción

La corrupción parlamentaria

La corrupción judicial

El clientelismo

Financiación corrupta

Captura de políticas

Abuso de poder

El fraude electoral

El crimen organizado

La corrupción administrativa grave

La corrupción administrativa leve.

# CORRUPCIÓN: VARIABLES DE ANÁLISIS

- EL DESARROLLO MORAL INDIVID.
- LOS PRINCIPIOS MORALES DE REFERENCIA
- PRIVATIZACIONES
- GLOBALIZACIÓN
- EL SISTEMA POLÍTICO
- GOBIERNO FUERTE/CAPTURA
- OPOSICIÓN FUERTE/DÉBIL
- CONTROLES
- MARCO LEGAL

# CORRUPCIÓN: VARIABLES DE ANÁLISIS

- INFLACIÓN
- INTERVENCIÓN Y BAJA COMPETENCIA
- DÉFICIT REGULATORIO
- CULTURA ORGANIZATIVA
- CULTURA CÍVICA
- DESIGUALDAD
- MEDIATIZACIÓN Y PUBLICIDAD DE LA POLÍTICA: GASTOS DE CAMPAÑA
- FUNCIÓN PÚBLICA PROFESIONAL
- CAMBIOS SOCIALES RÁPIDOS Y PROFUNDOS

## Retos a la igualdad

Siguiendo la información que nos proporciona la OECD (2015) , durante la crisis, entre 2007 y 2011, los ingresos disponibles decrecieron en una media anual de 0,53%; pero la media de reducción anual para el 10% más pobre fue de más del doble que la del 10% más rico en los países de la OECD

El coeficiente GINI se ha incrementado desde 0,29 a 0,32 en los últimos 30 años en los países de la OECD (el valor uno es el máximo de desigualdad posible). La evolución de las ganancias del 1%/10%/20% superior es otra muestra de la desigualdad creciente.

# Desigualdad

A ello se suma una nueva revolución tecnológica que facilita el *offshoring* de empleos en el sector de las manufacturas, que permite eliminar parte de los empleos tradicionales y que promueve una bajada de salarios en sectores sometidos a fuerte competencia que dificulta a numerosas familias vivir con dignidad. Reducción clase media

La concentración de poder económico facilita la captura de la política por las grandes corporaciones. Las empresas globales encuentran muy sencillo reducir sus impuestos sobre ingresos corporativos hasta niveles casi despreciables.

## Retos a la igualdad económica

Todo ello reduce el carácter redistributivo de los impuestos (cuando está demostrado que una adecuada redistribución favorece el crecimiento económico), se reducen o congelan los presupuestos en salud, educación y servicios sociales y se expande la pobreza sobre los sectores excluidos de la población, que cada vez son más amplios.

Financiarización de la economía, basada en la especulación, dificulta la recaudación justa de impuestos. Una economía pública basada en el endeudamiento hace imposible a los gobiernos trabajar con autonomía, son actores dominados por la deuda. Y quien se sale de las reglas sufre las consecuencias.

# Desigualdad

En determinadas áreas de la economía un puñado de empresas - en sectores como los teléfonos móviles, los viajes aéreos, los hospitales- han incrementado sus porcentajes de mercado y beneficios de forma desproporcionada, a expensas de otras empresas y del consumidor.

La captura de información sobre los consumidores por ciertas empresas les permite una superioridad en la competencia de mercado ciertamente escandalosa

La igualdad política es enemiga de la captura de las políticas por grupos poderosos, pero además, sólo puede ser servida si existe un nivel de igualdad social razonable. La igualdad política, como consecuencia, hoy está en abandono, sobre todo en países capturados por el poder de las oligarquías económicas, como Estados Unidos (Lessig, 2011).

# Desigualdad y corrupción

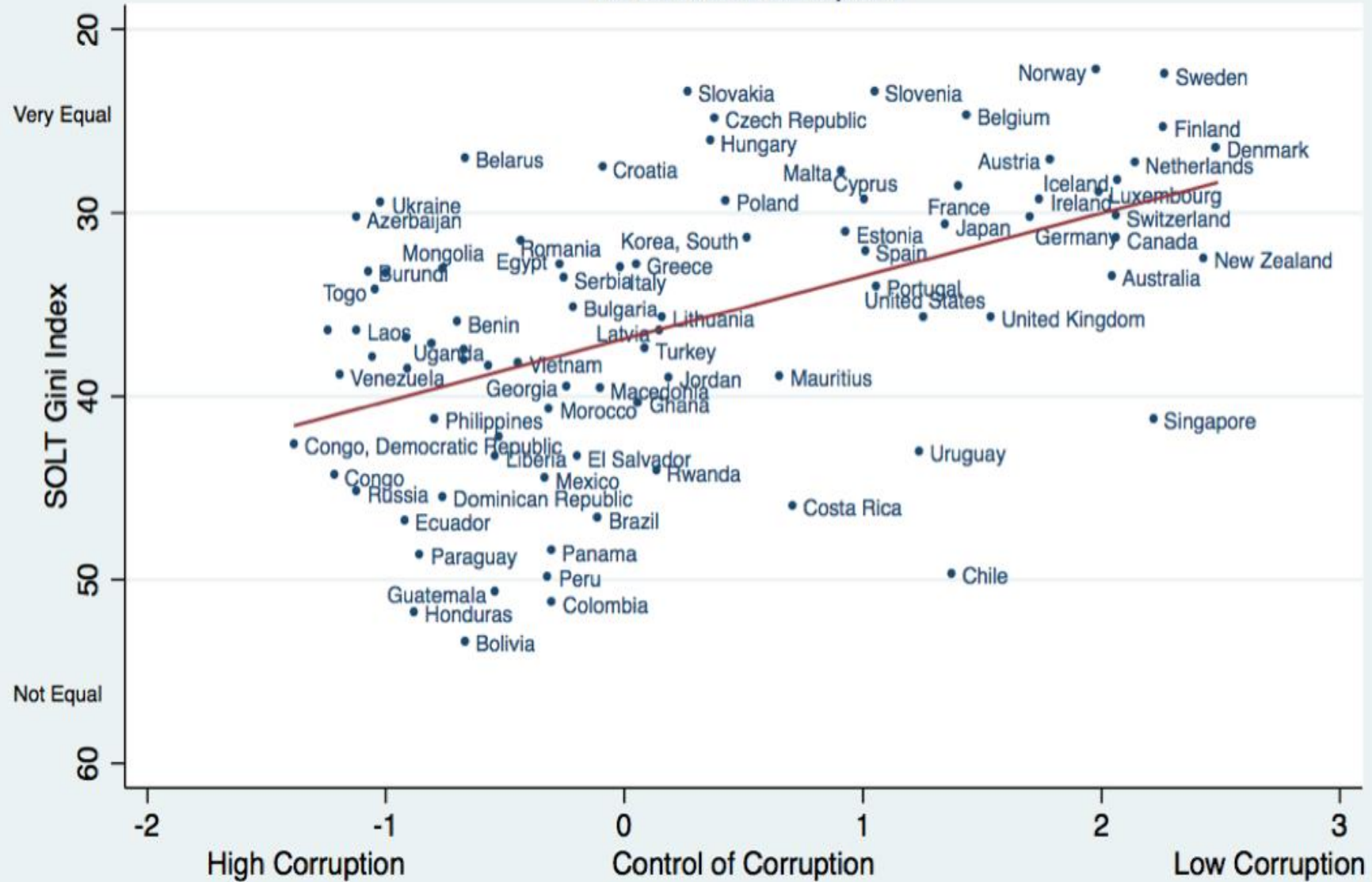
Se ha demostrado con abundantes datos que la desigualdad es productora de baja calidad en las relaciones sociales (Wilkinson y Pickett, 2010).

Así, en los Estados más desiguales de Estados Unidos, entre el 35 y el 40% de la población reconoce que no confía en los otros, mientras que en los Estados más igualitarios se sitúa en torno al 10%.

Cuanto mayor es la desigualdad y mayores diferencias de estatus existen, mayor es la inseguridad de estatus y la competitividad individualista. Todo ello genera infelicidad y favorece la corrupción.



### SOLT Gini Index vs. Control of Corruption



R-squared= 0.25

Number of Observations= 88

Sources: World Bank (Kaufmann et al. 2009), The Standardized World Income Inequality Database

# Desigualdad psicológica

también la desigualdad psicológica, es decir, la aceptación de la dominación internalizada, enraizada en la cultura de la sociedad, es un factor impulsor de la corrupción; cuando las personas asumen que son inferiores con respecto a otros, incluso si se les provee de bienes primarios y derechos para defenderse no los usan y vuelven a aceptar la dominación arbitraria.

La dimensión cultural de la desigualdad la expresan encuestas sobre la *distancia de poder*, basadas en la medición de patrones valorativos que legitiman y apoyan las relaciones de poder jerárquicas. Existen sociedades donde es muy elevada esta aceptación de que existen élites y que deben mandar . Los cambios son muy lentos

# Universalismo

El universalismo ético, según Gewirth (1988), implica que todas las personas deben ser tratadas en relación a sus respectivos bienes e intereses con consideración igual e imparcial.

En tanto que el particularismo establece que se debe dar consideración preferencial a los intereses de algunas personas frente a otras, incluido no sólo uno mismo, sino también aquellas personas con las que tenemos relaciones especiales, tales como nuestros familiares o amigos o, incluso, los miembros de nuestra comunidad, nación, raza u otros grupos restringidos.

# Sociedad- Particularismo

De acuerdo con diferentes estudios (ver entre otros Mungiu-Pippidi, 2015; Lambsdorf, 2006; Uslaner, 2002), una de las causas fundamentales de corrupción sería el desarrollo de una ética particularista en la sociedad y su traslación a la formulación y ejecución de las políticas públicas. El principal sin principios.

El particularismo correlaciona con bajo nivel de desarrollo moral, bajos niveles de civismo y reduce los costes psicológicos de embarcarse en actividades corruptas

La conclusión sería que una sociedad tendrá menor corrupción cuanto mayor desarrollo moral tengan sus habitantes y este desarrollo moral está vinculado al mayor universalismo y al compromiso con las conductas que se derivan del mismo.



# CORRUPCIÓN: EFECTOS

- INCENTIVA CLIENTELISMO
- MAL CAPITAL SOCIAL
- ENVILECIMIENTO DEL VOTO
- DIFICULTA LA ACCIÓN DE LA JUSTICIA
- SELECCIÓN ADVERSA DE ÉLITES
- MERMA INFRAESTRUCTURAS
- FALLOS ENERGÍA
- GASTOS PÚBLICOS IMPRODUCTIVOS
- MERCADO NEGRO
- DISMINUYE INGRESOS PÚBLICOS
- DESTRUYE LA SEGURIDAD JURÍDICA

# CORRUPCIÓN: EFECTOS

- COSTES DE TRANSACCIÓN, MENOR DESARROLLO:
  - Reduce la inversión y, por ello, la tasa de crecimiento. Si Filipinas redujera su corrupción a la de Singapur, incrementaría la inversión como porcentaje del PIB en 6.6 puntos porcentuales.
- MENOR INVERSIÓN INTERNA/EXTERN
  - si a Singapur le aplicáramos el nivel de corrupción de México sería como incrementar el tipo impositivo marginal sobre las empresas en 20 puntos porcentuales.
- MENOR PRODUCTIVIDAD SECTOR PÚBLICO

# CORRUPCIÓN: EFECTOS



AUMENTA LA  
POBREZA

En Ecuador, por ejemplo, los hogares más pobres deben gastar cuatro veces más en sobornos, como porcentaje de sus ingresos, que los hogares más ricos, si quieren acceder a servicios públicos.



EROSIÓN CONFIANZA EN EL  
ESTADO, EN LA POLÍTICA, EN  
LOS REPRESENTANTES.

# CÓMO LUCHAR CONTRA LA CORRUPCIÓN

- 1. LUCHA CONTRA LOS FUNDAMENTOS ESTRUCTURALES
  - DESIGUALDAD Y POBREZA
  - DESCONFIANZA INTERSUBJETIVA
  - BAJO NIVEL DE CAPITAL SOCIAL
  - BAJA CALIDAD DE LA DEMOCRACIA
- MEDIANTE:
  - (POLÍTICAS SOCIALES UNIVERSALISTAS)
  - (FOMENTAR LA PARTICIPACIÓN Y LAS REDES SOCIALES) (COMBATIR EL CLIENTELISMO)
  - (SISTEMA ELECTORAL JUSTO, GOBIERNO ABIERTO QUE RINDE CUENTAS, DERECHOS HUMANOS ASEGURADOS, EDUCACIÓN EN VALORES, PRENSA LIBRE, ESTADO DE DERECHO)

# Equidad

Medidas. La *primera* sería la de los instrumentos de discriminación positiva de los sectores más débiles de la población. Mecanismos como los presupuestos con enfoque de género o el análisis de impacto de las normas desde la perspectiva de género o desde una perspectiva social y medioambiental serían buenos ejemplos.

Superar la brecha digital.

En el ámbito de las políticas públicas exige una preocupación por el fortalecimiento de la sociedad civil

Pensar en la representatividad de la propia burocracia, y en la consiguiente búsqueda de mecanismos que ayuden a hacer una Administración que se parezca más a la sociedad y no se elitice

# Equidad

- Es fundamental:
  - control de los lobbies,
  - la regulación de la financiación de los partidos,
  - la elaboración de normas asegurando un campo de juego equilibrado,
  - la publicidad de las agendas gubernamentales,
  - la generación de la huella legislativa,
  - control de las puertas giratorias
- Esencial: la defensa de políticas pre-distributivas e inclusivas y del papel del Estado en esta labor.
- Todas las medidas deben tomarse considerando seriamente sus efectos distributivos y redistributivos, clarificando las relaciones de causa-efecto y sus impactos

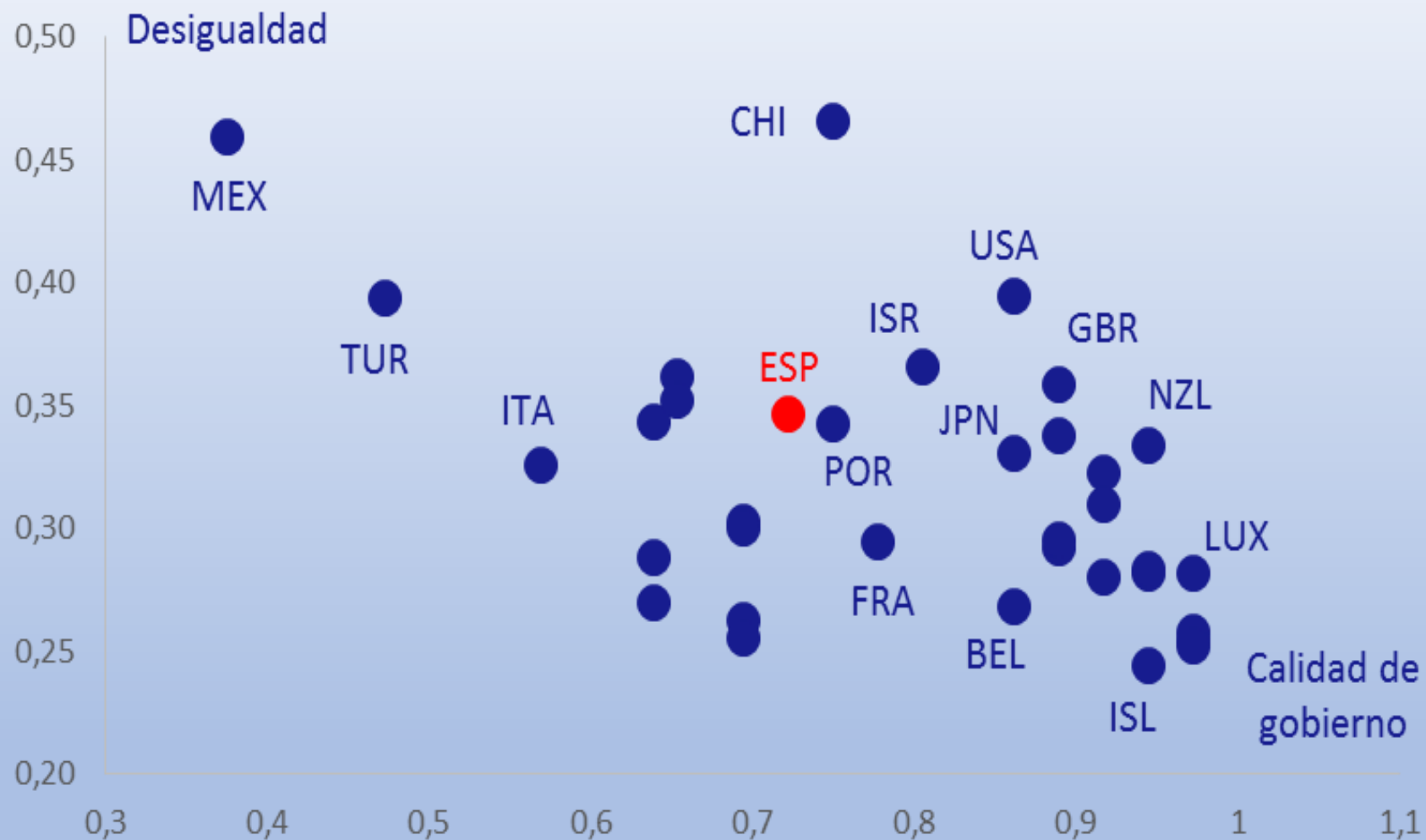
# CÓMO LUCHAR CONTRA LA CORRUPCIÓN

- 2. PREVENCIÓN:
  - SISTEMA LEGAL EFECTIVO E INTEGRADO
    - (NORMAS PENALES, DISCIPLINARIAS, CONTRATACIÓN, DE PROCEDIMIENTO, DE CONFLICTOS DE INTERÉS E INCOMPATIBILIDADES, ETC.)
  - CÓDIGOS DE CONDUCTA OPERATIVOS
  - SERVICIO CIVIL DE CARRERA
  - SOCIALIZACIÓN PROFESIONAL EN VALORES DEMOCRÁTICOS Y DE SERVICIO

# Imparcialidad

- la Administración imparcial contribuye a reducir la pobreza, pero además contribuye a incrementar la confianza institucional e intersubjetiva.
- Otro factor clave para resaltar su importancia es su papel en la lucha contra la corrupción;

### Gráfico 1.3: Equidad y calidad de gobierno

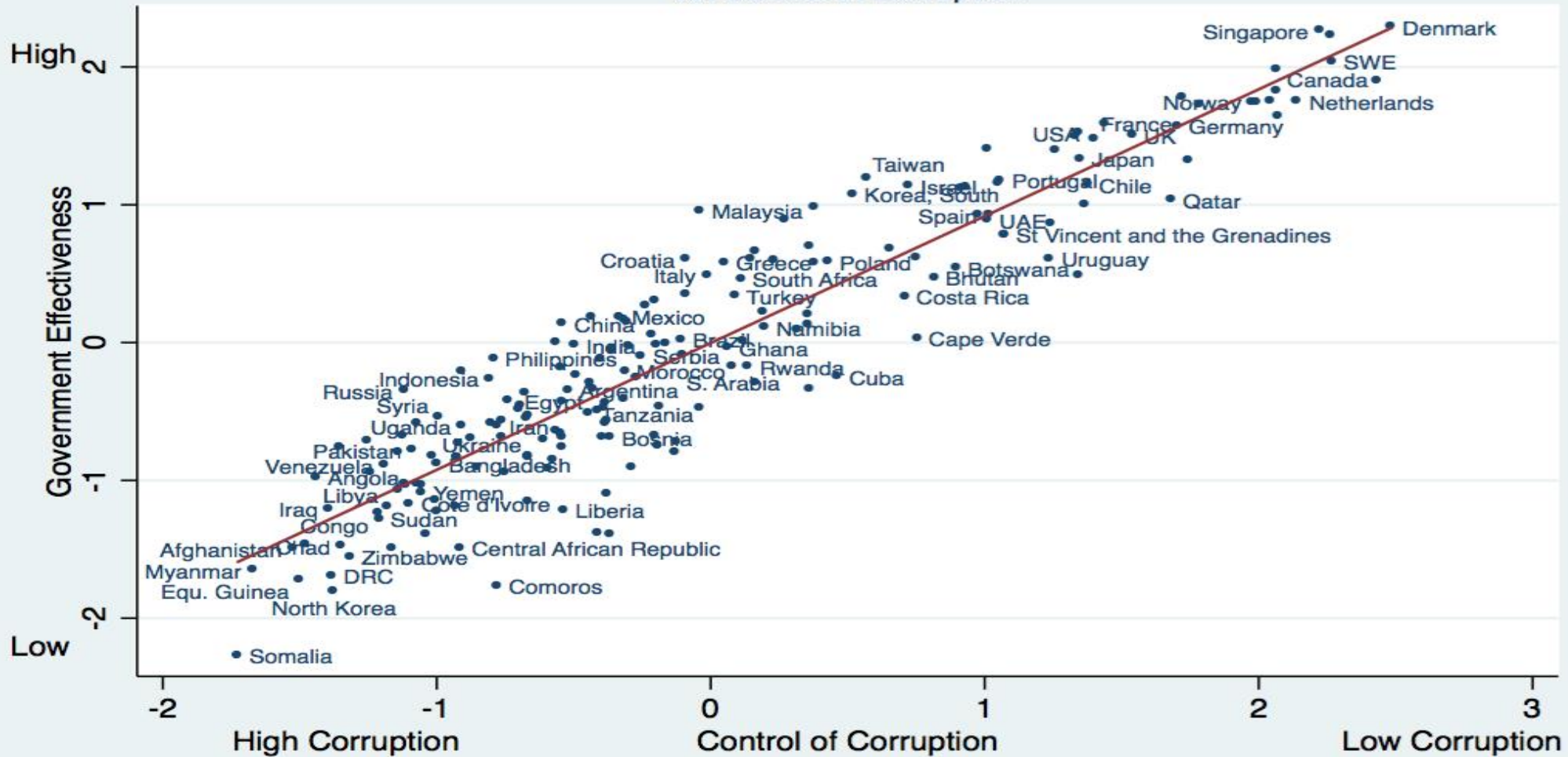


Fuente: OCDE, ICRG, 2015

## Eficacia del gobierno

- La variable que más correlaciona con reducción de corrupción es la eficacia del gobierno, con un coeficiente de 0,86 (ver gráfico 1); eficacia entendida como competencia de los funcionarios (mérito), independencia frente a presiones políticas (imparcialidad), credibilidad del gobierno en su capacidad de aportar políticas adecuadas (Rothstein y Holmberg, 2014).

### Government Effectiveness vs. Control of Corruption



# CÓMO LUCHAR CONTRA LA CORRUPCIÓN

- 3. INSTRUMENTOS DE DETECCIÓN E INVESTIGACIÓN.
  - SISTEMA DE DENUNCIAS ABIERTO
  - PROTECCIÓN AL DENUNCIANTE
  - CONTROLADURÍA E INSPECCIÓN ESPECIALIZADA
  - FISCALÍA (PROCURADURÍA) ESPECIALIZADA
  - JUECES ESPECIALIZADOS
  - ÓRGANOS DE CONTROL COORDINADOS
  - ACCESO A DATOS FISCALES POR ÓRGANOS DE CONTROL
  - ÓRGANO DE IMPULSO, MONITOREO

# CÓMO LUCHAR CONTRA LA CORRUPCIÓN

- 4. INSTRUMENTOS DE PENALIZACIÓN, SANCIÓN EFECTIVOS Y QUE SE CUMPLEN.
  - SISTEMA PENAL EFECTIVO
  - SISTEMA DISCIPLINARIO EFECTIVO
  - RESPONSABILIDADES ECONÓMICAS
  - SANCIONES ADMINISTRATIVAS

# Conclusiones

En general, existe una corrupción estructural que se está insertando en el funcionamiento de la política, en la visión de la democracia, en la propia sociedad y sus particularismos derivada de la desigualdad creciente.

No sabemos muy bien cómo combatirla

Sí se puede avanzar en la lucha contra la corrupción pequeña, la corrupción administrativa. La clave contra esta corrupción está en la calidad del gobierno y los cambios de expectativas que genere.

Con ello se reducen indirectamente los efectos de la desigualdad estructural.

# Conclusiones

Todo ello exige una implicación de la ciudadanía y de los empleados públicos en la defensa de su imparcialidad.

Una movilización a favor de la eficacia gubernamental.

Cuando los políticos no están a la altura, la administración debe intentarlo

**MUCHAS GRACIAS**